**ТЕСТ:**

1. **СРОКЪТ ПО ЧЛ. 390, АЛ. 3 ГПК ЗА ПРЕДЯВЯВАНЕ НА БЪДЕЩ ИСК:**

а/ може да бъде продължаван над предвидения едномесечен срок, при условията на чл. 63, ал. 1 ГПК;

б/ може да бъде продължаван над предвидения едномесечен срок, но само в случаи, че обезпечението е допуснато при условията на чл.180-181 от ЗЗД;

в/ не може да бъде продължаван при условията на чл. 63, ал. 1 ГПК над предвидения едномесечен срок.

1. **ЗА ДА СЕ ИЗВЪРШИ ДЕЛБАТА ПО РЕДА НА ЧЛ. 353 ГПК:**

а/ е необходимо условие допуснатите до делба имоти да са еднакви по вид и предназначение (еднородни);

б/ не е необходимо допуснатите до делба имоти да са еднакви по вид и предназначение (еднородни);

в/ е необходимо условие допуснатите до делба имоти да са с приблизително еднаква стойност.

1. **ПРИ ИЗВЪРШЕН СТРОЕЖ ОТ ДВАМА СЪПРУЗИ ПО ВРЕМЕ НА БРАКА ИМ, В ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, СЪСОБСТВЕН МЕЖДУ ЕДИНИЯ СЪПРУГ И ТРЕТО ЛИЦЕ, НО БЕЗ ДА Е УЧРЕДЕНО ПРАВО НА СТРОЕЖ:**

а/ частта от построеното, съответстваща на правата на съпруга върху съсобствения терен, се придобива в режим на съпружеска имуществена общност, ако в имуществените отношения между съпрузите е приложим режим на чл. 18, ал. 1, т. 1 от СК;

б/ построеното се придобива винаги в равни дялове, разпределени поравно между двамата съпрузи и третото лице, което е съсобственик на имота;

в/ никаква част от построеното не може да бъде придобита, нито от съпрузите, нито от третото лице, поради различния режим на дялова и бездялова съсобственост /СИО/.

1. **ПРИ УВАЖЕНО ВЪЗРАЖЕНИЕ ЗА ПРИХВАЩАНЕ ПРИЗНАТИТЕ ОТ СЪДА НАСРЕЩНИ ВЗЕМАНИЯ:**

а/ се смятат погасени с обратна сила от първия момент, в който прихващането е възможно да се осъществи;

б/ се смятат погасени с обратна сила от момента в който е настъпила ликвидността;

в/ се смятат погасени от момента, в който пасивното вземане е станало изискуемо.

1. **ПРИ ИСК ПО ЧЛ. 108 ЗС, ПРЕДЯВЕН ОТ СЪСОБСТВЕНИК СРЕЩУ ДРУГ СЪСОБСТВЕНИК ЗА ИДЕАЛНА ЧАСТ ОТ СЪСОБСТВЕН НЕДВИЖИМ ИМОТ:**

а/ предявеният иск е процесуално недопустим;

б/ съдът може да уважи искането за предаване владението върху претендираната идеална част, когато ответникът е установил фактическа власт върху имота, надхвърляща правата му и с това е нарушил владението на ищеца;

в/ предявеният иск е допустим само, ако е бил предявен едновременно с иск за разпределение на ползването на имота по чл. 32, ал.2 от ЗС и последният е бил отхвърлен.

1. **ПРИ УГОВОРЕНО ПОГАСЯВАНЕ НА ГЛАВНОТО ЗАДЪЛЖЕНИЕ НА ОТДЕЛНИ ПОГАСИТЕЛНИ ВНОСКИ С РАЗЛИЧНИ ПАДЕЖИ, ШЕСТМЕСЕЧНИЯТ СРОК ПО ЧЛ. 147, АЛ. 1 ЗЗД ЗАПОЧВА ДА ТЕЧЕ:**

а/ от деня, предхождащ обявяването на предсрочната изискуемост.

б/ от настъпване на изискуемостта на целия дълг, с изключение на хипотеза на предсрочна изискуемост,

в/ от настъпване на изискуемостта на целия дълг, включително в хипотеза на предсрочна изискуемост.

1. **ПРИ ЗАКРИВАНЕ НА ЧАСТ ОТ ПРЕДПРИЯТИЕТО РАБОТОДАТЕЛЯТ:**

а/ винаги е длъжен да осъществи подбор;

б/ е длъжен да осъществи подбор само при наличие на колективен трудов договор;

в/ има право, но не и задължение за подбор, тоест извършването на подбор е по преценка на работодателя.

1. **АКО Е ИЗТЕКЪЛ ДЕСЕТГОДИШНИЯТ СРОК НА ВПИСВАНЕТО НА ИПОТЕКА И ТЯ ВЕЧЕ Е БИЛА ЗАЛИЧЕНА ПО РЕДА НА ЧЛ. 22 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ВПИСВАНИЯТА:**

а/ заличената ипотека не може да се впише наново;

б/ заличената ипотека може да се впише наново, но това вписване е непротивопоставимо на третото лице, което е придобило собствеността върху имота и е вписало своя акт преди новото вписване на ипотеката

в/ заличената ипотека може да се впише наново, само ако това вписване е постановено от съда.

1. **ЦЕСИОНЕРЪТ ПРИТЕЖАВА АКТИВНА МАТЕРИАЛНОПРАВНА ЛЕГИТИМАЦИЯ ЗА ПРЕДЯВЯВАНЕ НА ИСК ПО ЧЛ. 135, АЛ. 1 ЗЗД:**

а/ ако увреждащата сделка или действие са извършени след като е възникнало вземането на първоначалния кредитор - цедента, но преди сключването на договора за прехвърляне на вземането;

б/ ако увреждащата сделка или действие са извършени преди възникване на вземането на първоначалния кредитор - цедента, но след сключването на договора за прехвърляне на вземането;

в/ без значение дали увреждащата сделка или действие са извършени преди възникване на вземането на първоначалния кредитор – цедента.

1. **ПОДАДЕНАТА МОЛБА ПО РЕДА НА ЗЗДН ЗА СЪДЕБНА ЗАЩИТА - СРЕЩУ НОВ АКТ НА ДОМАШНО НАСИЛИЕ, КОЙТО СЛЕДВА ПО ВРЕМЕ ИЗДАДЕНА В ПОЛЗА НА СЪЩОТО ЛИЦЕ ЗАПОВЕД ЗА ЗАЩИТА, СПРЯМО СЪЩИЯ ОТВЕТНИК/ИЗВЪРШИТЕЛ И ЧИЙТО СРОК НЕ Е ИЗТЕКЪЛ Е:**

а/ процесуално допустима;

б/ процесуално недопустима;

в/ процесуално допустима, но производството по нея следва да бъде спряно до изтичане на срока на първоначалната заповед;

1. **СПИРАНЕТО НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 632, АЛ. 5 ТЗ:**

а/ осъществява процесуална пречка за предявяване на нови искове по чл. 649, ал. 1 ТЗ и чл. 694, ал. 1 - ал. 3 ТЗ;

б/ не осъществява пречка за предявяване на нови искове по чл. 649, ал. 1 ТЗ и чл. 694, ал. 1 - ал. 3 ТЗ;

в/ осъществява процесуална пречка но само за предявяване на някои особени искове по чл. 649, ал. 1 ТЗ и чл. 694, ал. 1 - ал. 3 ТЗ.

1. **АКО ПРЕДСРОЧНАТА ИЗИСКУЕМОСТ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО ПО ДОГОВОР ЗА БАНКОВ КРЕДИТ НЕ Е БИЛА ОБЯВЕНА НА ДЛЪЖНИКА, ПРЕДИ ПОДАВАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕТО ЗА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ВЪЗ ОСНОВА НА ДОКУМЕНТ:**

а/ искът следва да бъде отхвърлен, като неоснователен;

б/ производството по иска следва да бъде прекратено, като процесуално недопустимо;

в/ допустимо е предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за установяване на вземането да бъде уважен, само за вноските с настъпил падеж.

1. **ОГРАНИЧЕНИЯТА ОТНОСНО ОБХВАТА НА ДЕЙНОСТТА НА ВЪЗЗИВНИЯ СЪД, ПРЕДВИДЕНИ В ЧЛ. 269, ИЗР. ВТОРО ГПК:**

а/ се прилагат и в производството по частна жалба;

б/ се прилагат в производството по частна жалба, само в случаите, когато обжалвания акт прегражда развитието на производството;

в/ не се прилагат в производството по частна жалба.

1. **ПРИ ВРЪЩАНЕ НА ДАДЕНО ПРИ НАЧАЛНА ЛИПСА НА ОСНОВАНИЕ В ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ. 55, АЛ. 1, ПРЕДЛ. 1 ЗЗД, ДЛЪЖНИКЪТ:**

а/ дължи обезщетение за забава от момента на получаване на недължимото;

б/ дължи обезщетение за забава от получаване на поканата да изпълни;

в/ не дължи обезщетение за забава, независимо от поканата, освен ако е бил недобросъвестен.

1. **НЕДЕЙСТВИТЕЛНОСТТА НА ПУБЛИЧНАТА ПРОДАН ПО ЧЛ. 496, АЛ. 3 ГПК:**

 а/ може да се релевира както чрез самостоятелен установителен иск, така и чрез позоваване от ищеца и възражение на ответника в други производства;

 б/ може да се релевира само чрез установителен иск;

 в/ не може да се релевира чрез установителен иск.

1. **ПРЕДЯВЯВАНЕТО НА ИСКА ЗА ПАРИЧНО ВЗЕМАНЕ КАТО ЧАСТИЧЕН И ПОСЛЕДВАЛОТО НЕГОВО УВЕЛИЧАВАНЕ ПО РЕДА НА ЧЛ. 214, АЛ.1 ГПК:**

а/нямат за последица спиране и прекъсване на погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането;

б/спират, но не прекъсват погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането;

в/спират и прекъсват погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането.

1. **КОГАТО МЕЖДУ СЪЩИТЕ СТРАНИ, НА СЪЩОТО ОСНОВАНИЕ И ЗА СЪЩОТО ВЗЕМАНЕ Е ПРЕДЯВЕН ЧАСТИЧЕН ИСК, ПО КОЙТО ПО-РАНО ЗАВЕДЕНОТО ДЕЛО Е ВИСЯЩО, АКО ПРЕДЯВЕНИТЕ ЧАСТИЧНИ ИСКОВЕ СЕ ОТНАСЯТ ДО РАЗЛИЧНИ ЧАСТИ ОТ ВЗЕМАНЕТО:**

а/ последващият частичен иск е процесуално недопустим по смисъла на чл. 126 ГПК;

б/ не е налице процесуалната пречка по смисъла на чл. 126 ГПК за допустимост на последващия частичен иск;

в/ последващият частичен иск е процесуално недопустим само ако производството по първоначално предявеншия иск бъде прекратено.

1. **МЕЖДУ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ПРЕДЯВЕН ОТ КРЕДИТОРА ИСК ЗА ВЗЕМАНЕТО МУ И ПРЕДЯВЕН ИСК ПО ЧЛ. 135 ЗЗД ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ОТНОСИТЕЛНА НЕДЕЙСТВИТЕЛНОСТ НА ИЗВЪРШЕНИ ОТ ДЛЪЖНИКА ДЕЙСТВИЯ, УВРЕЖДАЩИ КРЕДИТОРА:**

**а/** нее налице е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК;

**б/** е налице връзка на процесуална пропорционалност;

**в/** е налице е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК;

1. **ВЪЗЗИВНО РЕШЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО ПРИ НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЕ ЗА СПИРАНЕ ПО ЧЛ. 229, АЛ. 1, Т. 4 ГПК (НЕЗАВИСИМО КОГА СА ВЪЗНИКНАЛИ ПРЕДПОСТАВКИТЕ ЗА ТОВА - ПРЕД ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯ ИЛИ ПРЕД ВЪЗЗИВНИЯ СЪД), Е:**

а/ незаконосъобразно;

б/ неправилно;

в/ недопустимо.

1. **ИСКОВО ПРОИЗВОДСТВО, ПРИ КОЕТО ПОСОЧЕНИЯТ В ИСКОВАТА МОЛБА ОТВЕТНИК Е ПОЧИНАЛ ПРЕДИ ПРЕДЯВЯВАНЕТО НА ИСКА:**

а/ е допустимо, след като съдът предприеме служебно мерки за конституиране на наследниците по закон на починалия ищец;

б/ е недопустимо и подлежи на прекратяване, поради начална липса на правоспособна страна, с която да се учреди валидно процесуално правоотношение;

в/ може да бъде допустимо, само ако в определен от съда срок, наследниците по закон на починалия ищец заявят изрично пред съда, че желаят да поддържат иска.

1. **ПРАВЕН ИНТЕРЕС ЗА ЗАСТРАХОВАТЕЛЯ ОТ ПРЕДЯВЯВАНЕ НА ИСК ЗА ПРОГЛАСЯВАНЕ НИЩОЖНОСТТА НА ДОГОВОР ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНА ЗАСТРАХОВКА "ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ" НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ, ПО КОЙТО ТОЙ Е СТРАНА:**

а/ е налице дори и при липса на възникнал конкретен правен спор, свързан с този договор;

б/ не е налице, освен ако има конкретен правен спор, свързан с този договор;

в/ по принцип не е налице, защото противоречи на императивните разпоредби, защитаващи правата на потребителите.

1. **ЗАДЪЛЖЕНИЕТО ПО ЧЛ. 350, АЛ. 1 КТ НА РАБОТОДАТЕЛЯ ДА ПРЕДАДЕ НЕЗАБАВНО НА РАБОТНИКА ИЛИ СЛУЖИТЕЛЯ НАДЛЕЖНО ОФОРМЕНАТА ТРУДОВА КНИЖКА ПРИ ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ТРУДОВОТО ПРАВООТНОШЕНИЕ ВЪЗНИКВА:**

а/ в момента на прекратяване на трудовото правоотношение;

б/ в момента на поискването от страна на работника/ служителя;

в/ в момента на фактическо напускане на мястото на работа.

1. **ВЪЗЗИВНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО ПО ЧАСТНА ЖАЛБА СРЕЩУ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН СЪД ЗА ИЗМЕНЕНИЕ ИЛИ ДОПЪЛВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ:**

а/ не подлежи на касационно обжалване;

б/ подлежи на касационно обжалване;

в/ не подлежи на инстанционен контрол.

1. **В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ПРЕДЯВЕН ОТ ТРЕТО ЛИЦЕ ИСК ЗА НИЩОЖНОСТ НА ДОГОВОРА**:

а/ е допустимо без привличане на страните по договора като ответници;

б/ страните по договора са необходими, но не са задължителни другари;

в/ страните по договора са задължителни необходими другари;

1. **СЛЕД ОТМЯНА НА ОБЖАЛВАНОТО ПРЕД НЕГО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, ИЗГОТВЕНО ОТ СЪДЕБЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ, ОКРЪЖНИЯТ СЪД:**

а/ връща преписката на съдебния изпълнител, за изготвяне на ново разпределение и незабавно постановява спиране на принудителното изпълнение, докато не бъде изготвено новото разпределение;

б/ винаги връща преписката на съдебния изпълнител за изготвяне на ново разпределение, тъй като изготвянето на разпределението е от компетентността на съдебния изпълнител;

в/ решава въпроса по същество, като сам извършва ново разпределение и може да върне делото на съдебния изпълнител, само при липса на достатъчна конкретизация на вземанията, включени в разпределението.

**КАЗУС:**

**Предявен е иск на 01.07.2023 година с правно основание чл.155, т.3 от Търговския закон от Софийска градска прокуратура за прекратяване на „Слънчево лято“ ЕООД поради това, че повече от три месеца дружеството фактически няма управител. Твърди се, че управителят и едноличен собственик на капитала на дружеството е починал на 01.02.2022 година и до момента не е вписан друг управител по партидата на дружеството в търговския регистър при Агенцията по вписванията. Сочи се, че тези обстоятелства са установени във връзка с извършена проверка по сигнал на НАП като двамата наследниците на починалия управител и едноличен собственик на капитала на дружеството са дали обяснение, че не са запознати с търговската дейност на баща си.**

**Ответникът чрез назначения от съда особен представител на дружеството твърди, че искът е недопустим поради липса на правен интерес, тъй като със смъртта на едноличния собственик на капитала на дружеството, същото се прекратява автоматично по смисъла на чл.157, ал.1 ТЗ и не е необходимо да се предявява нарочен иск. Излага съображения, че искът е и неоснователен предвид факта, че наследниците не са заявили изрично , че не желаят продължаване на дейността на дружеството.**

**ВЪПРОСИ:**

1. Допустим ли е искът на прокуратурата?

2. При евентуално уважаване на иска и прекратяване на дружеството, преустановява ли се неговата правосубектност?

3. Наследниците имат ли възможност да продължат дейността на вече прекратено със съдебно решение дружество?

4. Със смъртта на наследодателя -едноличен собственик на капитала на дружеството, наследниците придобиват ли членствени права в „Слънчево лято“ ЕООД?

5. В хипотеза, в която наследниците са малолетни лица, възможно ли да бъде продължена дейността на едноличното дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала?